

Construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital: una revisión sistemática

Construction of the pedagogical meaning of Digital Citizenship: a systematic review

Favian Moisés González Llanes

Universidad Americana de Nicaragua

favian.gonzalez@uamv.edu.ni

<https://orcid.org/0000-0002-6131-2003>



Licencia
[Creative Commons](#)
[Attribution 4.0 International License](#)
(CC BY 4.0)

*Autor de correspondencia

Sección: Artículo de investigación

Fecha de recepción: 30/10/2022 | Fecha de aceptación: 24/02/2023

Referencia del artículo en estilo APA 7ª. edición:

González Llanes, F. M. (2023). Construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital: una revisión sistemática.

Transdigital, 4(7), 1–23. <https://doi.org/10.56162/transdigital164>

Resumen

Las estructuras sociales en los ecosistemas educativos digitales se modifican para adaptarse a las nuevas formas de interacción. La formación de ciudadanos digitales responsables recae en gran medida en los actores educativos, principalmente en los profesores, quienes enfrentan el desafío de movilizar pedagógicamente el significado de la ciudadanía digital hacia los espacios de convivencia y aprendizaje de sus estudiantes. Esta revisión sistemática tuvo como objetivo establecer un estado del conocimiento de la construcción del significado pedagógico de la ciudadanía digital en profesores. La temporalidad de la revisión fue del año 2011 a 2022. Se consultaron las bases de datos *Francis & Taylor*, *EBSCO*, *ERIC*, y *Semantic Scholar*. El estudio utilizó el *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*. La identificación de literatura relevante dio como resultado el análisis de 39 artículos. Los hallazgos sugieren que el estudio del significado pedagógico de la ciudadanía digital es escaso y que la tendencia actual de las investigaciones aborda, principalmente, el nivel de conocimiento y la percepción de la ciudadanía digital entre profesores de educación media y superior. La comprensión del significado pedagógico de la ciudadanía digital se podría ampliar a medida que más investigaciones aborden el fenómeno y expandir el horizonte de aprendizajes para la convivencia pacífica y productividad en los ecosistemas digitales.

Palabras clave: ciudadanía digital, competencia digital, significado pedagógico

Abstract

Social structures in digital educational ecosystems are modified to adapt to new forms of interaction. The formation of responsible digital citizens falls largely on educational actors, mainly teachers, who face the challenge of pedagogically mobilizing the meaning of digital citizenship towards the spaces of coexistence and learning of their students. This systematic review aimed to establish a state of knowledge of the construction of the pedagogical meaning of digital citizenship in teachers. The review period was from 2011 to 2022. The *Francis & Taylor*, *EBSCO*, *ERIC*, and *Semantic Scholar* databases were consulted. The study used the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses. The identification of relevant literature resulted in the analysis of 39 articles. The findings suggest that the study of the pedagogical meaning of digital citizenship is scarce and that the current trend of research mainly addresses the level of knowledge and perception of digital citizenship among teachers of secondary and higher education. The understanding of the pedagogical meaning of digital citizenship could be expanded as more research addresses the phenomenon and expand the horizon of learning for peaceful coexistence and productivity in digital ecosystems.

Keywords: digital citizenship, digital competence, pedagogical meaning

1. Introducción

La ciudadanía digital se define como la apropiación de la pertenencia, de la transformación y de habilidades para la convivencia en la sociedad digital (Banks, 2008; Mossberger et al., 2007). Este desarrollo sustenta una alineación entre la pedagogía y la tecnología para preparar a estudiantes y profesores con el fin de enfrentar las oportunidades y amenazas de un mundo mediado digitalmente (McGillivray et al., 2016).

El concepto de ciudadanía digital evoluciona y cambia en el tiempo. Diferentes autores han propuesto diversas definiciones. Por ejemplo, Ribble y Bailey (2004) la define como el comportamiento apropiado en el uso de la tecnología. Según Ohler (2011), la ciudadanía digital es un tipo de educación de la personalidad en la era digital, y Mossberger (2007) la describe como la habilidad de participar en la sociedad en línea. Las instituciones educativas asumen la responsabilidad no solo de promover la ciudadanía digital, sino también de establecer un concepto consensuado (Coklar & Tatli, 2020). Esta responsabilidad recae sobre los actores claves en la educación: directores, profesores y estudiantes (Nosko & Wood, 2011).

Existen numerosos reportes de investigación sobre ciudadanía digital desde diferentes perspectivas. Algunos investigadores han estudiado aspectos teóricos del constructo. Por ejemplo, Manzuoli et al. (2019) estudiaron conceptos, habilidades, instrumentos, programas y tecnología en una revisión sistemática de 90 reportes. Por su parte, Choi et al. (2018) encontró cuatro categorías en el concepto: ética, literacidad de medios e información, participación e involucramiento, y resistencia crítica.

Otras investigaciones se han enfocado en la percepción y prácticas de ciudadanía digital en estudiantes de distintos niveles (Martin et al., 2020). Según Ribble (2011), la ciudadanía digital es multidimensional y abarca aspectos que se relacionan, según Geriş & Özdener (2021), con comportamientos éticos, participativos, empáticos, seguridad, derechos, y responsabilidades. Los profesores desarrollan la literacidad digital, y esto es equivocadamente visto como el desarrollo de una identidad digital, que recoge las buenas prácticas de la ciudadanía digital, lo cual lleva a la conclusión que los profesores se perciben a sí mismos como ciudadanos digitales (Choi et al. 2018).

Indistintamente del concepto de ciudadanía digital que una institución adopte, una vez que el concepto es presentado como un estímulo externo (Ribble, 2011) a los profesores y demás actores educativos, inicia un proceso de desarrollo de la percepción (Qiong, 2017), seguido de la construcción del significado pedagógico donde se involucran los signos culturales (Vygotsky, 1987), el lenguaje y la cultura (Bruner, 1998), y la relaciones entre los individuos (Gergen, 2006). El profesor como sujeto activo e inmerso en la cultura construye, deconstruye y co-construye los significados por medio del lenguaje (Arcila et al., 2009).

La pregunta que orienta esta revisión sistemática es: ¿Qué se sabe del proceso de construcción del significado pedagógico de la ciudadanía digital? El objetivo es encontrar lo que se ha investigado sobre la construcción del significado pedagógico de la ciudadanía digital por parte del profesor desde el desarrollo de la percepción del constructo donde el escenario es la práctica docente. La revisión se ha limitado a informes de investigación arbitrados donde se analizan los elementos relacionados a la ciudadanía digital: percepción, identidad digital, construcción de significados.

1.1. Referentes teóricos

En esta sección se describen los referentes teóricos que conducen esta investigación: estado del conocimiento, percepción, construcción del significado de ciudadanía digital e identidad. El estado de conocimiento es una valoración de la producción generada en un determinado campo temático, delimitado temporal y espacialmente, que tiene como principio ético ineludible delimitar la perspectiva teórica de interpretación para acotar la subjetividad del investigador (Martínez, 2013).

Según Quiong (2017) el proceso de la percepción se conforma de tres etapas: la selección, en la cual los estímulos exteriores se convierten en experiencias significativas, la organización, en la que se organizan patrones significativos y, la interpretación, que es el proceso en el cual se le adhiere un significado a los estímulos seleccionados.

Como una aproximación al concepto de construcción de significados, Vygotsky (1987) afirma que el origen, evolución y función de los significados yacen en una interacción constante de los dominios genéticos: filogénesis, ontogénesis y cultura.

Por su parte, Bruner (1998) define que los significados se construyen bajo la influencia de elementos internos y externos, es decir, biológicos y culturales. Los elementos biológicos facilitan la apropiación del lenguaje y los elementos externos, en este caso la cultura que a su vez contiene los sistemas simbólicos (lenguaje) con los que los sujetos construyen los significados de las cosas. Gergen (2006) establece que la negociación es un elemento central de las relaciones, pues es justo allí cuando surgen los significados. Dichas relaciones no se refieren únicamente a la interacción con otros sujetos, también se reconoce la importancia del lugar, momentos y objetos presentes en las mismas.

Para Mead (1953), la identidad es el resultado de un acto social de comunicación en el que tiene que producirse una mínima reciprocidad de perspectivas. Cuando esta reciprocidad implicada en el acto comunicativo es interiorizada, entonces es cuando la persona puede convertirse en objeto de sí misma, adquirir ese carácter reflexivo que es tener conciencia de sí mismo. Esto es un proceso cognitivo más que afectivo.

2. Método de investigación

La revisión sistemática utilizó el proceso descrito por el *What Works Clearing House Handbook*, del Instituto de Ciencias de la Educación del Departamento de Educación de Estados Unidos (2017). Este proceso consta de cinco etapas: 1) desarrollo del protocolo de revisión, 2) identificar la literatura relevante, 3) filtro de artículos, 4) revisión de artículos y, 5) reporte de hallazgos.

2.1. Fuente de datos y criterios de búsqueda y selección

Se utilizaron dos estrategias de búsqueda de literatura. La primera estrategia consistió en usar las bases de datos *Education Resource Information Center* (ERIC), *Elton B. Stephen Company* (EBSCO), *Taylor & Francis* y *Semantic Scholar*. Se decidió usar estos repositorios para la recuperación de reportes arbitrados.

La segunda estrategia fue la utilización del motor de mapeo de literatura científica *inciteful.xyz* el cual utiliza algoritmos analíticos para construir redes de artículos a partir de las citas existentes. Este motor de búsqueda emplea un segundo algoritmo que realiza conexiones interdisciplinarias de literatura. El resultado de la búsqueda se muestra como una red de nodos interconectados que facilita la lectura de la temporalidad, la relevancia y la pertinencia del artículo.

Un conjunto de criterios de inclusión se pusieron en práctica durante la búsqueda de artículos (Tabla 1). La búsqueda inicial en los repositorios y el motor de mapeo de literatura científica *inciteful.xyz* arrojó 2,198 artículos. Se utilizó la herramienta *Gephi* para visualizar la relación del constructo ciudadanía digital con las metacategorías de análisis.

Tabla 1

Criterios de inclusión

Criterio	Inclusión
Fecha de publicación	Artículos publicados entre enero de 2011 y agosto de 2022.
Tipo de publicación	Reportes de investigación publicados en revistas indexadas.
Tema del artículo	La investigación se enfocó primordialmente en el concepto, percepción, construcción de significado, y desarrollo de la identidad de la ciudadanía digital.

Tabla 1

Criterios de inclusión

Criterio	Inclusión
Métodos y resultados	Contiene una sección identificable de método y resultados que describe cómo se realizó el estudio empírico y los resultados.
Idioma	El artículo está escrito en inglés o en español.

2.2. Descriptores de búsqueda

Se creó un conjunto de descriptores para la búsqueda de artículos. Los descriptores se escribieron en español e inglés siguiendo los parámetros de inclusión establecidos. En los descriptores se utilizó el operador booleano AND para incluir todos los términos separados por el operador. La tabla 2 muestra los resultados de la búsqueda con los descriptores en inglés.

Tabla 2

Búsqueda y selección de artículos con descriptores en inglés comprendida entre el 02 y el 25 de agosto de 2022

Descriptores	Base de datos / motor de mapeo	Textos recuperados	Textos seleccionados
	EBSCO	106	1
Digital citizenship AND teachers	Semantic Scholar	320	7
	Inciteful.xyz	614	6
	ERIC	29	9
Digital citizenship AND perception	Semantic Scholar	520	12
	Taylor & Francis	226	2

Tabla 2

Búsqueda y selección de artículos con descriptores en inglés comprendida entre el 02 y el 25 de agosto de 2022

Descriptores	Base de datos / motor de mapeo	Textos recuperados	Textos seleccionados
Cognitive process AND Digital citizenship	ERIC	181	1
Total		1996	38

La búsqueda con descriptores en español mostró características diferentes. Los volúmenes de resultados fueron significativamente pequeños en comparación a los arrojados con los descriptores en inglés. La tabla 3 incluye los resultados arrojados con los descriptores en español.

Tabla 3

Búsqueda con criterios en español en cuatro base de datos el motor de mapeo de producción científica

Descriptores	Base de datos / motor de mapeo	Artículos recuperados	Artículos seleccionados
Ciudadanía digital AND profesor	Semantic Scholar	31	0
	EBSCO	25	0
	Taylor & Francis	40	0
Ciudadanía digital AND percepción	ERIC	0	0
	EBSCO	2	0
	Semantic Scholar	80	0
	Inciteful.xyz	6	1

Tabla 3

Búsqueda con criterios en español en cuatro base de datos el motor de mapeo de producción científica

Descriptores	Base de datos / motor de mapeo	Artículos recuperados	Artículos seleccionados
Proceso cognitivo AND ciudadanía digital	ERIC	0	0
	EBSCO	1	0
	Taylor & Francis	17	0
Total		202	1

Se observa en la Tabla 3 un artículo que fue seleccionado por incluir el objeto de estudio desde una mirada a la construcción de significado. En el caso del repositorio ERIC la búsqueda no arrojó resultados.

2.3. Selección de publicaciones

Con el objetivo de conducir una revisión sistemática y reportar transparentemente los resultados, se decidió utilizar el *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* (PRISMA) diseñado por *Ottawa Hospital Research Institute* (2015). La figura 1 muestra el diagrama de flujo propuesto por PRISMA y adaptado para esta revisión. Se excluyó el componente de registro porque se usaron bases de datos y el motor de mapeo únicamente.

2.4. Categorías de análisis

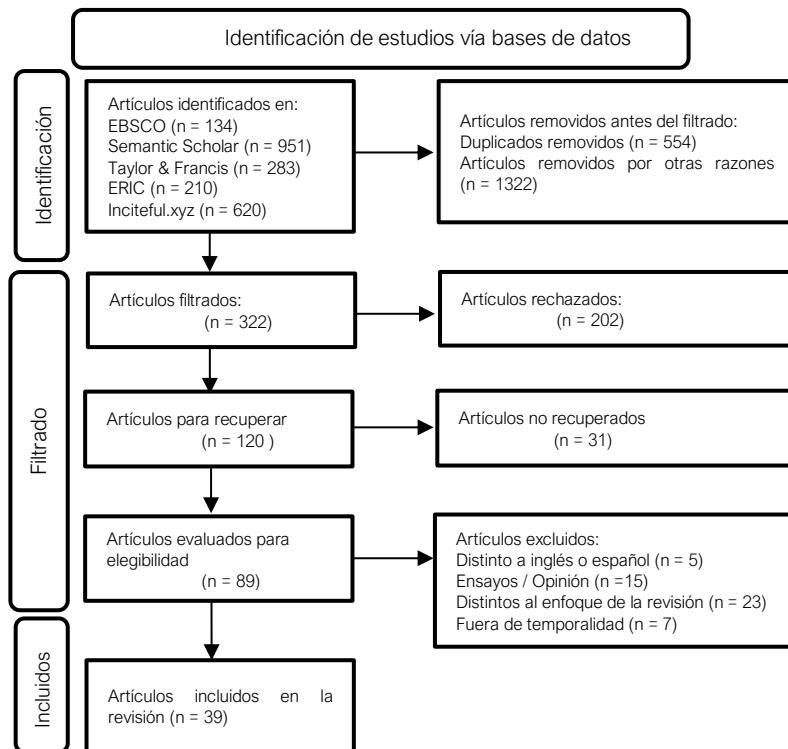
Cada artículo fue revisado meticulosamente. Se examinó el objetivo de la investigación, los referentes conceptuales, el marco metodológico, los resultados y las conclusiones. En el proceso de la revisión emergieron las categorías de análisis para la agrupación de la información.

2.4.1. Categorías para la descripción general del conocimiento producido

Los reportes se agruparon por los años de publicación, nivel educativo de los sujetos de estudio, tipos de sujetos de estudio, enfoque de investigación, instrumentos de recolección de datos utilizados, y país dónde se realizó la investigación.

Figura 1

Diagrama de flujo para la identificación, filtrado y selección de artículos



Nota. Adaptado de Ottawa Hospital Research Institute (2015).

2.4.2. Categorías para organizar los referentes conceptuales, resultados y conclusiones

Los artículos recuperados abordan la ciudadanía digital desde distintas perspectivas, tales como su definición, percepción, nivel de conocimiento de sus dimensiones, y su desarrollo. Siendo el principal descriptor *digital citizenship AND perception* y el secundario *cognitive process AND digital citizenship*.

También surgió la categoría subordinada que analiza el perfil de un ciudadano digital a partir del desarrollo de una identidad o un yo social (Gergen, 2006), un proceso asociado a la construcción de significado. Por lo tanto, se decidió usar las siguientes metacategorías de análisis:

- a) Exploración de la percepción de la ciudadanía digital. Se agruparon todos los reportes que se enfocan en la percepción que se deriva del acercamiento y uso del constructo de ciudadanía digital, como un signo cultural (Vygotsky, 1987) en un escenario pedagógico.
- b) Nivel de conocimiento de la ciudadanía digital. Se agruparon los trabajos que informaron evidencia de un nivel de conocimiento del concepto de ciudadanía digital observado principalmente en profesores y en menor escala en estudiantes.
- c) Desarrollo de la identidad del ciudadano digital. Se agruparon los artículos que abordan la identidad digital. Según Vygotsky (1987) la identidad es el resultado de la negociación de los significados impuestos por la cultura y que contribuye a la transformación y construcción de nuevos significados.

2.4.3. Categorías para organizar los aspectos metodológicos

La organización de los reportes desde los aspectos metodológicos fue desde su enfoque: cualitativo, mixto, cuantitativo. De cada enfoque se consideró su diseño, método, instrumentos de recolección de datos, y sujetos investigados.

3. Resultados

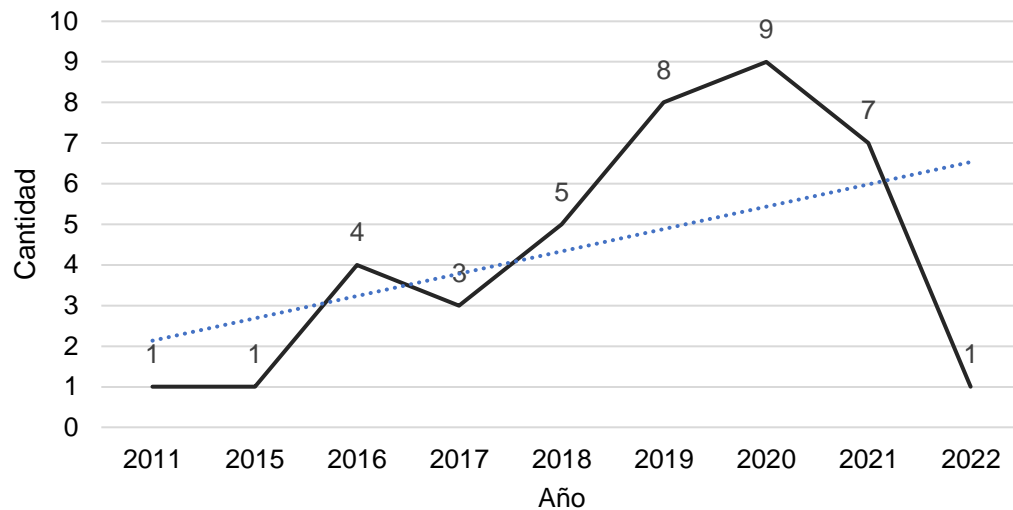
El objetivo de esta revisión fue encontrar lo que se ha investigado sobre la construcción del significado pedagógico de la ciudadanía digital. Estos resultados se derivan de los hallazgos encontrados en la revisión sobre la base de los criterios de selección establecidos en este estudio.

3.1. Frecuencia de publicaciones por país y año

Las publicaciones sobre ciudadanía digital que coincidían al menos con una de las tres metacategorías tuvieron un notable incremento en el período 2018-2021, como resultado del contexto de confinamiento provocado por la pandemia COVID-19, y el incremento de la convivencia en los entornos digitales. La figura 2 muestra el número de artículos publicados en el rango de tiempo 2011-2022.

Figura 2

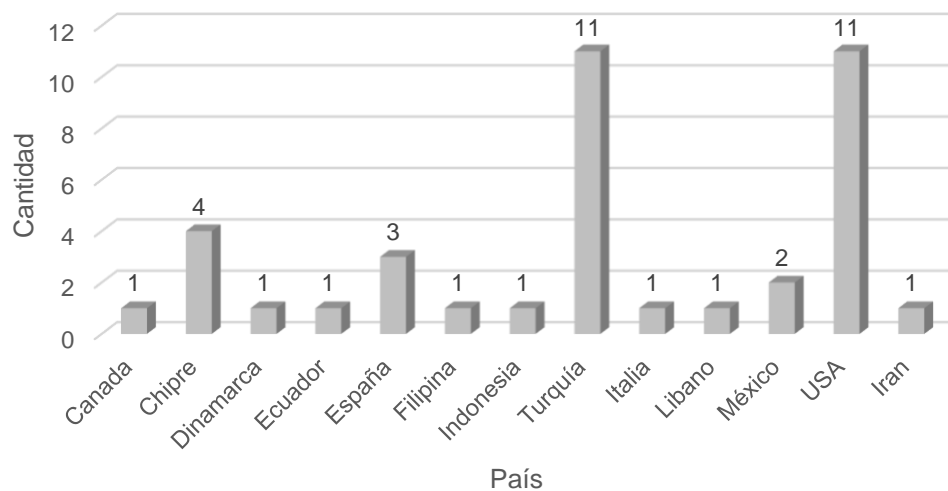
Frecuencia de artículos publicados por año



La figura 3 muestra el país donde se efectuaron los artículos arbitrados. La mayor producción de investigaciones ocurrió en Estados Unidos de América ($n=11$) y en Turquía ($n=11$).

Figura 3

Número de estudios revisados por país



3.2. Población y nivel educativo estudiado en las publicaciones

De la muestra de 39 artículos, 34 estudios involucraron a estudiantes o profesores, y un artículo involucró a adultos con ocupaciones variadas. Los cuatro artículos restantes correspondieron a revisiones de literatura. La tabla 4 muestra la distribución del nivel académico de los sujetos en los estudios que incluyeron sujetos.

Tabla 4

Frecuencia de profesores y estudiantes como sujetos de estudio

Sujetos	Nivel educativo	Número de artículos	Porcentaje
Profesores	Primaria	5	14.7
	Secundaria	19	55.9
	Universidad	3	8.8
Estudiantes	Primaria	0	0.0
	Secundaria	2	5.9
	Universidad	5	14.7
Total		34	100.0

Respecto a los sujetos estudiados, el 79.4% correspondió a profesores en ejercicio y profesores en formación. De este 79%, el 55.9% representa a profesores de secundaria. Esto revela el creciente interés por estudiar este nivel de práctica docente. En la escuela secundaria los estudiantes están en una etapa de desarrollo de la identidad y son particularmente vulnerables a peligros que emergen en los ecosistemas digitales tales como el ciberacoso (Martin et al., 2019). El 20.6% de los estudios involucraron a estudiantes, de los cuales el 14.7% fueron estudiantes universitarios.

3.3. Diseños de investigación e instrumentos de recolección de datos

El 43.6% de los estudios presentaron un diseño cuantitativo debido al interés por medir los niveles de conocimiento de todas o algunas dimensiones del constructo (Ghamrawi, 2018) por medio de instrumentos especializados diseñados para ese propósito (Tabla 5).

Tabla 5

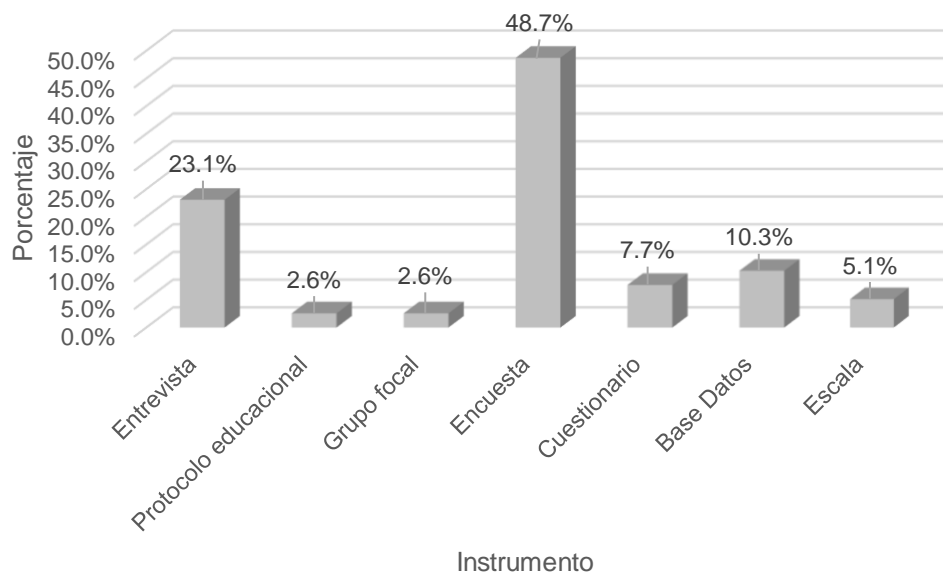
Frecuencia de diseños

Diseño de investigación	Número de artículos	Porcentaje
Cualitativo	12	30.8
Cuantitativo	17	43.6
Mixto	6	15.4
Revisión de literatura	4	10.3
Total	39	100.0

Los estudios cualitativos abarcan el 30.8% de la muestra, cuyo interés fue analizar la percepción que los sujetos tiene del fenómeno (Cubukcu & Bazyan, 2016). La figura 4 ofrece una revisión de la frecuencia de uso de instrumentos de recolección de datos.

Figura 4

Instrumentos identificados en la revisión de literatura



La encuesta fue el instrumento más utilizado ($n=19$), seguido por la entrevista ($n=9$). Cuatro estudios utilizaron bases de datos para realizar revisión sistemática. El protocolo educacional y el grupo focal se usaron una vez cada uno. Mientras que la escala ($n=2$) y el cuestionario ($n=3$) tuvieron frecuencias menores.

Como se muestra en la tabla 6, en 27 artículos se exploró la percepción de la ciudadanía digital. Estos reportes se focalizaron en los componentes que integran la percepción de la ciudadanía digital, que según Peart et al. (2020) requiere habilidades de pensamiento de orden superior. En el estudio realizado por Martin et al. (2019) se evidenció que la percepción de la ciudadanía digital en los profesores no era muy bien comprendida. Esta declaración coincide con el reporte realizado por Elmali et al. (2020) al plantear que persiste una percepción pobre sobre problemas relacionados con el nivel cognitivo de aspectos éticos de la ciudadanía digital.

Tabla 6

Artículos agrupados por metacategorías

Metacategoría	Número de artículos	Porcentaje	Referencias
Exploración de la percepción de la ciudadanía digital	16	41.0	Ata y Yildirim (2019); Baydar (2022); Cubukcu y Bazyan (2016); Dedebali y Dasdemir (2019); Gazi (2016); Ghamrawi (2018); Hui y Campbell (2018); Kansu y Öksüz (2019); Karaatmaca et al. (2020); Karaduman (2017); Martin et al. (2019); Martin et al. (2020); Peart et al. (2020); Soykan y Keser (2018); Torres et al. (2019); Triastuti (2019).
Nivel de conocimiento de la ciudadanía digital	20	51.3	Aladağ y Çiftci (2017); Arredondo et al. (2020); Coklar y Tatli (2020); Choi y Cristol (2017); Choi M. (2016); Cristol y Gimbert (2018); Elmali et al. (2020); Fernández-Prados et al. (2021); Martin et al. (2019); Jæger (2021); Richardson et al. (2021); Jones y Mitchell (2016); Karimi y Abdollahi (2021); Öztürk (2021); Pérez et al. (2016); Piceci et al. (2021); Quiñonez y Chan (2021); Sincar (2011); Suson (2019); Tangül y Soykan (2021).
Desarrollo de la identidad del ciudadano digital	3	7.7	Choi et al. (2018); Geriş y Özdener (2020); Hsiao y Huang (2019);
Total	39	100.0	

Sin embargo, en la investigación reportada por Dedebeali y Dasdemir (2019), la percepción de ciudadanía digital es más prominente en los profesores que poseen más años de experiencia en el uso de tecnología. El estudio realizado por los autores Ata y Yıldırım (2019) evidenció que la percepción de la ciudadanía digital en profesores está relacionada con una actitud positiva hacia el uso de las tecnologías digitales. Sin embargo, la comprensión del constructo de ciudadanía digital no fue muy clara por cuanto los profesores lo asociaron con el uso de las redes sociales en vez de paradigmas culturales y comportamiento cívico.

Por otro lado, la investigación realizada por Martin et al. (2020) describe cómo la percepción que un estudiante desarrolla sobre ciudadanía digital depende en gran medida del significado pedagógico de ciudadanía digital que el profesor construye, proyecta y articula en su quehacer pedagógico.

En las investigaciones cuya intención fue conocer el nivel de ciudadanía digital desde las múltiples dimensiones, se identificaron cinco estudios en los cuales prevalecen las siguientes dimensiones: respeto a sí mismo y a los otros, auto-educación y relación con los otros, y protección a sí mismo y a los otros. Según Fernández-Prados et al. (2021), conocer y/o medir el nivel de conocimiento de la ciudadanía digital es difícil, dado el número de dimensiones.

En referencia al desarrollo de la identidad de ciudadano digital, tres artículos se enfocan en esta temática como lo muestra la tabla 6. En la investigación realizada por Choi et al., (2018) se evidencia que existen factores que influyen en el desarrollo de una identidad ciudadana digital. Los autores reportan que esos factores son primordialmente los años de experiencia en la docencia, eficacia en el uso de internet y el uso de plataformas sociales para enseñar.

En la investigación de Peart et al. (2020) se estudió la percepción de estudiantes de primaria y secundaria respecto al constructo de ciudadanía digital y las implicaciones del quehacer del profesor en el desarrollo de esa percepción. El autor encontró que debido a que los estudiantes han crecido con tecnologías digitales y participantes activos en esferas digitales, la empatía digital es un buen punto de inicio para abordar temas sociales con el objetivo de desarrollar valores humanitarios, reconocer la opinión y sentimientos de los demás y ser más reflexivos antes de publicar en medios sociales.

Algunos reportes de investigación encontraron que la educación es el ámbito ideal para formar ciudadanos digitales responsables (Ata & Yıldırım, 2019; Martin et al., 2020; Geriş & Özdenir, 2020). La mayoría de los estudios sobre ciudadanía digital se han limitado a abordar el fenómeno desde tres perspectivas específicas. Un grupo de investigaciones describe instrumentos diseñados para medir el nivel de conocimiento de ciudadanía digital en docentes (Aladağ y Çiftci, 2017; Arredondo et al., 2020; Choi et al., 2018; Choi, 2016; Coklar y Tatli, 2020; Cristol y Gimbert, 2018; Elmali et al., 2020; Fernández et al., 2021; Jæger, 2021; Jones y Mitchell, 2016; Karimi y Abdollahi, 2021; Martin et al., 2020; Öztürk, 2021; Pérez et al., 2016; Picci et al., 2021; Quiñonez y Chan, 2021; Richardon

et al., 2021; Sincar, 2011; Suson, 2019; Tangül y Soykan, 2021). Otras investigaciones estudiaron el desarrollo de la identidad del ciudadano digital (Choi et al., 2018; Geriş & Özdener, 2021; Hsiao & Huang, 2019).

Un grupo de investigaciones se enfocaron exclusivamente en la percepción que los docentes construyen del fenómeno (Ata y Yildirim, 2019; Baydar, 2022; Cubukcu y Bazyan, 2016; Dedeali y Dasdemir, 2019; Gazi, 2016; Ghamrawi, 2018; Hui y Campbell, 2018; Kansu y Öksüz, 2019; Karaatmaca et al., 2020; Karaduman, 2017; Martin et al., 2019; Martin et al., 2020; Peart et al., 2020; Soykan y Keser, 2018; Torres et al., 2019; Triastuti, 2019). Estas investigaciones no abordan la construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital (Tabla 7).

Tabla 7

Diseño de investigaciones según la metacategoría

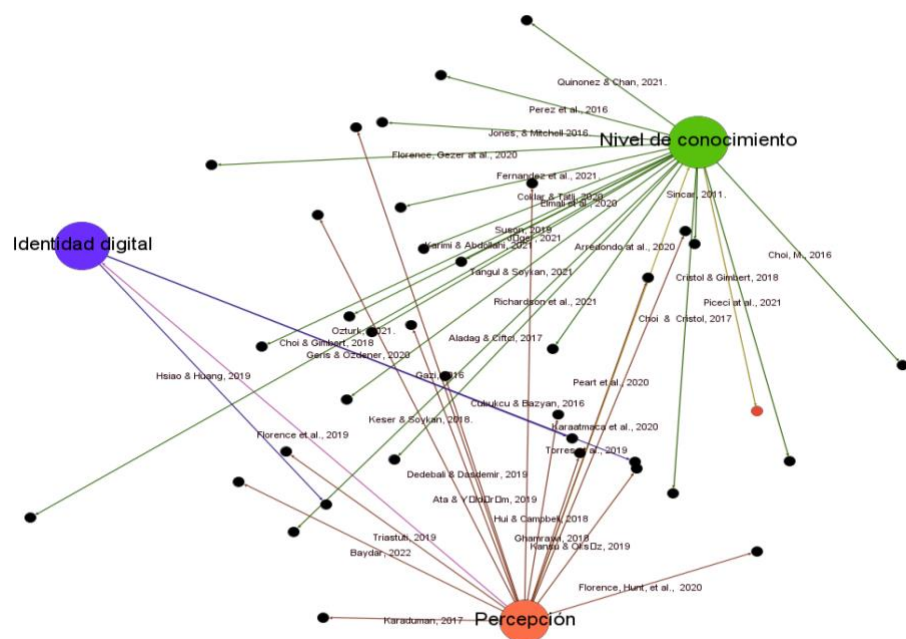
Metacategoría	No. artículos	Diseño cuantitativo	Diseño cualitativo	Diseño mixto
Exploración de la percepción de la ciudadanía digital	16	8	6	2
Nivel de conocimiento de la ciudadanía digital	20	12	6	2
Desarrollo de la identidad del ciudadano digital	3	1	0	3

Por su parte, Ata & Yildirim (2019) encontraron que los profesores apenas resaltaron los aspectos de ciudadanía activa, participación democrática en la sociedad, y consideración de las dimensiones social-relativa al describir la percepción de ciudadanía digital. La relación de la ciudadanía digital con las metacategorías en la producción científica se observa claramente en la figura 5. Se destaca el componente *nivel de conocimiento* ($n=20$, 51%) en el cual la investigación es más intensa y predomina el diseño cuantitativo. El componente de la percepción es menos denso ($n=16$, 41%) con una recurrencia de diseños cualitativos de 37% y diseños cuantitativos del 43%.

En cuanto a la identidad digital, los resultados indican que únicamente tres (7%) artículos abordan la temática (Figura 5).

Figura 5

Densidad de producción científica sobre ciudadanía digital desde las metacategorías



4. Conclusiones

La pregunta que orientó esta revisión sistemática fue saber lo que se ha investigado sobre la construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital en profesores. El análisis de los 39 artículos seleccionados sugiere que se ha estudiado la definición del constructo y sus múltiples dimensiones. Otras investigaciones se enfocan en la percepción que los profesores desarrollan del constructo y, algunos autores han enfocado su interés en la formación de la identidad digital.

Se observa una tendencia de estudio sobre la medición del nivel de conocimiento de ciudadanía digital en profesores mediante el desarrollo de escalas. Sorprendentemente, estas escalas miden específicamente lo que los profesores o estudiantes saben acerca de las nueve dimensiones del marco de referencia de Ribble y Bailey (2004). Lo que denota un claro interés para medir cuantitativamente el fenómeno.

Los resultados de este estudio no muestran cómo ocurre el proceso de construcción del significado pedagógico de la ciudadanía digital. El estudio de la percepción que se tiene del constructo y del desarrollo de la identidad digital del individuo son apenas aproximaciones. No se encontró una descripción del proceso de construcción de significado pedagógico y de igual manera no se observó evidencia de la función de las interacciones sociales en la práctica docente para el proceso de construcción. Otro hallazgo importante fue que el elemento de la intencionalidad no ha sido objeto de estudio. Aunque varios reportes capturan la intercepción de la ciudadanía digital, comportamiento, actitudes afectivas y literacidad, aún quedan interrogantes sobre el proceso específico de la construcción de un significado pedagógico por parte de los profesores.

Aunque esta revisión de literatura sugiere que existe un creciente interés por el fenómeno de la ciudadanía digital, las investigaciones recientes no han profundizado en la parte más ontológica del constructo, limitándose a medir el conocimiento o a interpretar percepciones instrumentales. Un número relevante de profesores están de acuerdo con que la responsabilidad digital trasciende el solo hecho de ser digitalmente calificado, aún persisten vacíos en el conocimiento sobre cómo se construye un significado pedagógico que se movilice por medio de las prácticas docentes.

Investigaciones futuras pueden explorar con más profundidad la percepción de los profesores ante la decisión de adoptar una definición de ciudadanía digital que conlleve a la construcción de un significado pedagógico de ciudadanía digital. Se decidió utilizar cuatro bases de datos y un motor de búsqueda de mapeo de literatura científica para localizar artículos arbitrados. Es muy probable que existan más artículos fuera de estas fuentes por lo que cabe la posibilidad de que se encuentre literatura escrita en español.

Referencias

- Aladağ, S., & Çiftci, S. (2017). An investigation of the relationship between digital citizenship levels of pre-service primary school teachers and their democratic values. *European Journal of Education Studies*. <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.580091>
- Arredondo, F. G., Vázquez, J. C., & González, M. (2020). Aproximación a la ciudadanía digital y el perfil del profesor. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 21, 11. <https://doi.org/10.14201/eks.22735>
- Ata, R., & Yıldırım, K. (2019). Turkish pre-service teachers' perceptions of digital citizenship in education programs. *Journal of Information Technology Education: Research*, 18, 419-438. <https://doi.org/10.28945/4392>
- Arcila, P. A., Mendoza, Y. L., Jaramillo, J. M., & Cañón, Ó. E. (2010). Comprensión del significado desde Vygotsky, Bruner y Gergen. *Diversitas: Perspectivas en psicología*, 6(1), 37-49.
- Banks, J. A. (2008). Diversity, group identity, and citizenship education in a global age. *Educational Researcher*, 37(3), 129-139. <http://dx.doi.org/10.3102/0013189X08317501>
- Baydar, F. (2022). The role of educational leaders in the development of students' technology use and digital citizenship. *Malaysian Online Journal of Educational Technology*, 10(1), 32-46. <http://dx.doi.org/10.52380/mojet.2022.10.1.367>
- Bruner, J. (1998). *Actos de significado: más allá de la revolución cognitiva*. Alianza.
- Choi, M. (2016). A concept analysis of digital citizenship for democratic citizenship education in the internet age. *Theory & research in social education*, 44(4), 565-607. <https://doi.org/10.1080/00933104.2016.1210549>
- Choi, M., Cristol, D., & Gimbert, B. (2018). Teachers as digital citizens: The influence of individual backgrounds, internet use and psychological characteristics on teachers' levels of digital citizenship. *Computers & Education*, 121, 143-161. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.03.005>
- Coklar, A. N., & Tatli, A. (2020). Evaluation of digital citizenship levels of teachers in the context of information literacy and internet and computer use self-efficacy. *Asian Journal of Contemporary Education*, 4(2), 80-90. <https://doi.org/10.18488/journal.137.2020.42.80.90>
- Cristol, D., & Gimbert, B. G. (2018, November). Teachers as digital citizens: Factors influencing teachers' levels of digital citizenship. En *World conference on mobile and contextual learning* (pp. 1-7). <https://www.learntechlib.org/p/184916/>
- Cubukcu, A., & Bazyan, S. (2016). A Study Regarding the Perception of Digital Citizenship among Adults and the Assessment of This Perception: A Digital Literacy Model. *International Journal of Digital Literacy and Digital Competence (IJDLC)*, 7(3), 23-37. <https://dl.acm.org/doi/10.4018/IJDLC.2016070103>
- González Llanes, F. M. (2023). Construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital: una revisión sistemática. *Transdigital*, 4(7), 1-23. <https://doi.org/10.56162/transdigital164>

- Dedebali, N. C., & Dasdemir, I. (2019). Social studies teacher candidates' perception of digital citizenship. *International Journal of Educational Methodology*, 5(3), 465-477. <https://doi.org/10.12973/ijem.5.3.465>
- Elmalı, F., Tekin, A., & Polat, E. (2020). A Study on digital citizenship: Preschool teacher candidates vs. computer education and instructional technology teacher candidates. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 21(4), 251-269. <https://doi.org/10.17718/tojde.803423>
- Fernández-Prados, J.S., Lozano-Díaz, A., Ainz-Galende, A. (2021). Measuring Digital Citizenship: A Comparative Analysis. *Informatics* 2021, 8, 18. <https://doi.org/10.3390/informatics8010018>
- Gazi, Z. A. (2016). Internalization of Digital Citizenship for the Future of All Levels of Education. *Education & Science/Eğitim Ve Bilim*, 41(186). <http://dx.doi.org/10.15390/EB.2016.4533>
- Ghamrawi, N. A. R. (2018). Schooling for Digital Citizens. *Open Journal of Leadership*, 7, 209-224. <https://doi.org/10.4236/ojl.2018.73012>
- Hui, B., & Campbell, R. (2018). Discrepancy between learning and practicing digital citizenship. *Journal of Academic Ethics*, 16(2), 117-131. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9302-9>
- Jæger, B. (2021). Digital Citizenship: A review of the academic literature. *Der moderne Staat. Zeitschrift für Public Policy, Recht und Management*, 14(1), 24-42. <https://elibrary.utb.de/doi/abs/10.3224/dms.v14i1.09>
- Jones, L. M., & Mitchell, K. J. (2016). Defining and measuring youth digital citizenship. *New media & society*, 18(9), 2063-2079. <https://doi.org/10.1177/1461444815577797>
- Kansu, Ç., & Öksüz, Y. (2019). The Perception and Level of Digital Citizenship on Pre-Service Classroom Teachers. *Journal of Education and Training Studies*, 7(10), 67-77. <https://doi.org/10.11114/jets.v7i10.4443>
- Karaatmaca, C., Altınay, F., Altınay, Z., Dagli, G., & Akcil, U. (2020). Fostering digital citizens: perceptions of sensitivity training. *The International Journal of Information and Learning Technology*. <https://doi.org/10.1108/IJILT-03-2020-0034>
- Karaduman, H. (2017). Social Studies Teacher Candidates' Opinions about Digital Citizenship and Its Place in Social Studies Teacher Training Program: A Comparison between the USA and Turkey. *Turkish Online Journal of Educational Technology-TOJET*, 16(2), 93-106. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1137805>
- Karimi, K., & Abdollahi, A. (2021). Awareness and Incorporation of Digital Citizenship by the Iranian EFL Learners and Teachers. *Journal of Applied Linguistics and Applied Literature: Dynamics and Advances*, 9(1), 33-63. <https://doi.org/10.22049/JALDA.2021.26962.1217>
- Geriş, A., & Özdenir, N. (2021). The Illusions on Digital Citizenship: What We Know and What We Do? *Acta Educationis Generalis*, 11(3), 125-151. <https://doi.org/10.2478/atd-2021-0024>
- González Llanes, F. M. (2023). Construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital: una revisión sistemática. *Transdigital*, 4(7), 1-23. <https://doi.org/10.56162/transdigital164>

- Gergen, K. (2006). *El yo saturado. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo*. Paidós.
- Hernández, F. (2003). El constructivismo como referente de las reformas educativas neoliberales. *Educere*, 7(23), 433-440.
- Hsiao, E. L., & Huang, X., (2019). Preparing Teacher Candidates to Teach Digital Citizenship: An Online Synchronous Peer-Teaching Practice. 42nd. Annual Proceedings, 112-118. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED609416.pdf>
- Manzuoli, C. H., A. V. Sánchez, and E. D. Bedoya. 2019. "Digital Citizenship: A Theoretical Review of the Concept and Trends." *Turkish Online Journal of Educational Technology-TOJET* 18 (2): 10–18. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1211194>
- Martin, F., Hunt B., Wang, W. & Brooks, E. (2020). Middle School Student Perception of Technology Use and Digital Citizenship Practices. *Computers in the Schools*. <https://doi.org/10.1080/07380569.2020.1795500>
- Martin, F., Gezer, T. & Wang, W. (2019). Educators' Perceptions of Student Digital Citizenship Practices. *Computers in the Schools*. <https://doi.org/10.1080/07380569.2019.1674621>
- Martin, F., Gezer, T., Wang, W., Petty, T., & Wang, C. (2022). Examining K-12 educator experiences from digital citizenship professional development. *Journal of Research on Technology in Education*, 54(1), 143-160. <https://doi.org/10.1080/15391523.2020.1815611>
- Martínez Escárcega, R. (2013). Reflexiones sobre el concepto de estado de conocimiento. XII Congreso Nacional de Investigación Educativa del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE). <http://200.23.113.59:8080/jspui/bitstream/123456789/939/1/0302.pdf>
- Mead, G. H. (1953). *Espíritu, Persona y Sociedad*. Paidós.
- McGillivray, D., McPherson, G., Jones, J., & McCandlish, A. (2016). Young people, digital media making and critical digital citizenship. *Leisure Studies*, 35(6), 724-738. <https://doi.org/10.1080/02614367.2015.1062041>
- Mossberger, K., Tolbert, C. J., & McNeal, R. S. (2007). *Digital citizenship: The Internet, society, and participation*. MIT Press.
- Nosko, A., & Wood, E. (2011). Learning in the Digital Age with SNSs: Creating a Profile. En B. White, I. King, & P. Tsang (Eds.), *Social Media Tools and Platforms in Learning Environments* (pp. 399-418). Springer Berlin Heidelberg. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-20392-3_24
- Ohler, J. (2011). Digital citizenship means character education for the digital age. *Kappa Delta Pi Record*, 48(1), 25–27. <https://doi.org/10.1080/00228958.2011.10516720>
- Ottawa Hospital Research Institute. 2015. Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA). <http://www.prisma-statement.org>
- González Llanes, F. M. (2023). Construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital: una revisión sistemática. *Transdigital*, 4(7), 1–23. <https://doi.org/10.56162/transdigital164>

- Öztürk, G. (2021). Digital citizenship and its teaching: A literature review. *Journal of Educational Technology & Online Learning*, 4(1), 31-45. <https://dergipark.org.tr/en/pub/jetol/issue/60134/857904>
- Peart, M. T., Gutiérrez, P., & Cubo, S. (2020). Development of the digital and socio-civic skills (DIGISOC) questionnaire. *Educational Technology Research and Development*, 68(6), 3327-3351. <https://doi.org/10.1007/s11423-020-09824-y>
- Pérez, A., Iglesias, A., & Sánchez, M. C. (2016). Nurturing digital citizenship: teachers and students facing digital competences. En *Proceedings of the Fourth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality* (pp. 631-636). <https://doi.org/10.1145/3012430.3012585>
- Piceci, L., Mariani, A. M., & Cassese, F. P. (2021). Train teachers in digital citizenship to facilitate a sustainable education system. *Form@ re-Open Journal per la formazione in rete*, 21(3), 105-117. <https://doi.org/10.36253/form-12114>
- Quiñonez, S. & Chan, I. (2021). Percepción de los profesores del nivel primaria respecto a la ciudadanía digital. *Revista Publicando*, 8(28), 37-46. <https://doi.org/10.51528/rp.vol8.id2153>
- Qiong, O. (2017). A brief introduction to perception. *Studies in literature and language*, 15(4), 18-28. <http://dx.doi.org/10.3968/10055>
- Ribble, M., Bailey, G. D., & Ross, T. W. (2004). Digital citizenship: Addressing appropriate technology behavior. *Learning & Leading with technology*, 32(1), 6.
- Ribble, M. (2011). *Digital citizenship in schools*. An Excerpt from Digital Citizenship in Schools 2nd Edition, 3777, 1–32. https://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2012.01378_9.x.
- Richardson, J., Martin, F., & Sauers, N. (2021): Systematic review of 15 years of research on digital citizenship: 2004–2019, *Learning, Media and Technology*. <https://doi.org/10.1080/17439884.2021.1941098>
- Sincar, M. (2011). An analysis of prospective teachers' digital citizenship behaviour norms. *International Journal of Cyber Ethics in Education (IJCEE)*, 1(2), 25-40. <https://doi.org/10.4018/ijcee.2011040103>
- Soykan, F. & Keser H. (2018). A study on the digital citizenship level of preservice teachers according to diverse variables. *Contemporary Educational Researches Journal*, 8(4), 158–173. <https://doi.org/10.18844/cej.v8i3.3567>
- Suson, R. (2019). Digital Citizenship in Education: Visioning Safety and Responsibilities in Digital World. *International Journal of Trend in Scientific Research and Development (IJTSRD)*, 3(4), 1637-1639. <https://www.ijtsrd.com/papers/ijtsrd25123.pdf>
- Tangül, H., & Soykan, E. (2021). Comparison of Students' and Teachers' Opinions Toward Digital Citizenship Education. *Frontiers in Psychology*, 12, 752059-752059. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.752059>
- González Llanes, F. M. (2023). Construcción del significado pedagógico de ciudadanía digital: una revisión sistemática. *Transdigital*, 4(7), 1–23. <https://doi.org/10.56162/transdigital164>

Torres, C. A., Cordero, D. M., Soto, J. L., & Mory, A. (2019). Influencia de factores sobre la manifestación de la ciudadanía digital. *Revista Prisma Social*, (26), 27–49. <https://revistaprismasocial.es/article/view/3099>

Triastuti, R. (2019). Teachers and technology: The perspective of digital citizenship. *Jurnal Civics: Media Kajian Kewarganegaraan*, 16(1), 22-28. <https://doi.org/10.21831/jc.v16i1.21521>

U.S. Department of Education Institute of Education Sciences. (2017). *What works clearinghouse procedures and standards handbook*. <https://ies.ed.gov/ncee/wwc/Handbooks#procedures>

Vygotsky, L. (1987). *Pensamiento y lenguaje: Teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas*. La Pléyade.